

UCHWAŁA Nr 251 / 5028 / 16
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 20 grudnia 2016r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 19 sierpnia 2016 r. przez Andrzeja Kuchtę, Marcina Szmyda, Łukasza Sanockiego wspólników spółki cywilnej AP-MEDIA od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *„Rozwój przedsiębiorstwa AP-MEDIA s.c. poprzez wprowadzenie do oferty dwóch nowych kompleksowych usług”*, nr RPPK.01.04.01-18-1117/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

uwzględnia się protest.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 19 sierpnia 2016 r. przez Andrzeja Kuchtę, Marcina Szmyda, Łukasza Sanockiego wspólników spółki cywilnej AP-MEDIA od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn. „Rozwój przedsiębiorstwa AP-MEDIA s.c. poprzez wprowadzenie do oferty dwóch nowych kompleksowych usług”, nr RPPK.01.04.01-18-1117/16, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/16 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 marca 2016 r. Andrzej Kuchta, Marcin Szmyd, Łukasz Sanocki wspólnicy spółki cywilnej AP-MEDIA złożyli do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „*Rozwój przedsiębiorstwa AP-MEDIA s.c. poprzez*

wprowadzenie do oferty dwóch nowych kompleksowych usług”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-1117/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie elementów wymagających poprawy i uzupełnienia. W związku z powyższym w dniu 20 czerwca 2016 r. IZ RPO WP, pismem znak: WP-II.432.5.1117.2016.BP (doręczonym w dniu 24 czerwca 2016 r.), wezwała Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie. W wyniku analizy przedłożonych uzupełnień stwierdzono, że wniosek o dofinansowanie i załączniki zostały podpisane przez jednego ze współników spółki cywilnej, a zgodnie z jej umową powinny być podpisane przez dwóch współników działających łącznie.

W związku z powyższym wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym na podstawie § 5 ust. 3 pkt 13 Regulaminu konkursu, gdyż nie spełnił kryteriów administracyjnych standardowych – kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku oraz kompletność i prawidłowość załączników do wniosku, o czym poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.1117.2016.BP, doręczonym w dniu 4 sierpnia 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 19 sierpnia 2016 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ w zakresie odrzucenia projektu na etapie oceny formalnej. Wnioskodawca stwierdza, że zarówno wniosek o dofinansowanie jak i załączniki zostały prawidłowo podpisane, zgodnie z przedłożonym w dokumentacji aplikacyjnej upoważnieniem. Wnioskodawca podnosi, że IZ RPO WP na etapie uzupełnień wezwała go jedynie do przedłożenia umowy spółki AP-MEDIA s.c. celem weryfikacji danych osób upoważnionych do reprezentacji, a nie do przedłożenia uchwały współników. Ponadto Wnioskodawca wskazuje, że zgodnie z zapisami kodeksu cywilnego uchwały współników spółki cywilnej nie wymagają zachowania żadnej szczególnej formy, a ich podejmowanie nie jest sformalizowane, mimo to Wnioskodawca stwierdza, że takowe uchwały posiada i zostałyby one dołączone do wniosku składanego na etapie uzupełnień w przypadku wezwania o ich dostarczenie przez IZ RPO WP. Wnioskodawca zaznacza, że współnicy spółki upoważnili Andrzeja Kuchtę do podpisania wniosku o dofinansowanie, co potwierdza załącznik nr 13 do wniosku, a na podstawie pełnomocnictwa udzielonego Marcinowi Szmydowi przez Andrzeja Kuchtę upoważnili go do podpisania uzupełnionego wniosku. Wnioskodawca stwierdza, że Marcin Szmyd dokonał czynności prawnej – podpisania uzupełnionego wniosku zarówno jako współnik spółki cywilnej, czyli w imieniu własnym oraz jako pełnomocnik mocodawcy zachowując wymogi określone w paragrafie 9 umowy spółki.

W związku z powyższym Wnioskodawca wnosi o pozytywne rozpatrzenie niniejszego protestu oraz przywrócenie wniosku do ponownej oceny.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryteriów administracyjnych standardowych – kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku oraz kompletność i prawidłowość załączników do wniosku. Badanie pod kątem spełnienia pierwszego kryterium polega na weryfikacji, czy:

- złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku,
- wniosek w wersji papierowej zawiera wszystkie strony,
- złożone egzemplarze wniosku są tożsame ze sobą (jeśli dotyczy),
- wszystkie wymagane pola wniosku są wypełnione zgodnie z „Instrukcją wypełniania wniosku”, treścią ogłoszenia o naborze wniosków oraz regulaminem konkursu,
- wniosek został podpisany przez osobę upoważnioną / osoby upoważnione,
- wniosek został opatrzony pieczęcią wnioskodawcy (dotyczy jednostek sektora finansów publicznych),
- zapisy wniosku są spójne z załącznikami.

Analiza spełniania kryterium administracyjnego standardowego pn. kompletność i prawidłowość załączników do wniosku opiera się na weryfikacji, czy:

- złożono wszystkie wymagane w regulaminie konkursu załączniki do wniosku,
- załączniki do wniosku zostały podpisane / potwierdzone za zgodność z oryginałem przez osobę upoważnioną / osoby upoważnione,
- załączniki do wniosku zostały opatrzone pieczęcią wnioskodawcy (dotyczy jednostek sektora finansów publicznych),
- załączniki zostały poprawnie przygotowane (tzn. zostały sporządzone na właściwym wzorze – jeśli został on określony w regulaminie konkursu lub zostały sporządzone w oparciu o ogólnie obowiązujące przepisy prawa).

Zgodnie z § 3 ust. 4 Regulaminu konkursu: *„Wniosek o dofinansowanie projektu należy sporządzić w wersji elektronicznej oraz wersji papierowej. (...) Papierowa wersja wniosku o dofinansowanie powinna być podpisana czytelnie (lub paraflowana z imienną pieczęcią) przez osoby uprawnione do reprezentacji wnioskodawcy zgodnie z punktem A.11 wniosku). Dopuszcza się sytuację, w której osoby właściwe do reprezentacji wnioskodawcy upoważniają inną osobę do podpisania wniosku. W takim przypadku do wniosku o dofinansowanie projektu powinno zostać dołączone pisemne upoważnienie do podpisania wniosku.”*

Zgodnie z *Instrukcją wypełniania wniosku* stanowiącą załącznik nr 2 do Regulaminu konkursu w Tabeli A.11 wniosku o dofinansowanie: *„Należy podać imię i nazwisko osoby/osób upoważnionej/nych, zgodnie z przepisami prawa lub zapisami dokumentów rejestrowych wnioskodawcy, do: reprezentowania wnioskodawcy,*

składania oświadczeń oraz zawierania umów mogących skutkować zaciągnięciem zobowiązań majątkowych. Wskazana osoba/osoby jest/są zobowiązana/ne do składania podpisów pod wnioskiem oraz jego załącznikami.”

Dalej § 3 ust. 5 Regulaminu wskazuje, iż analogiczne zasady dotyczą załączników do wniosku tj. *„Wnioskodawca jest zobowiązany do sporządzenia załączników do wniosku o dofinansowanie i dołączenia ich do przedkładanej wersji papierowej wniosku o dofinansowanie projektu. Sposób wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie określa Instrukcja wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie realizacji projektu, stanowiąca załącznik nr 4 do niniejszego Regulaminu. Oryginały załączników sporządzone przez wnioskodawcę (np. oświadczenia) powinny być podpisane zgodnie z zasadami określonymi w § 3 ust. 4 niniejszego Regulaminu.”*

Z przytoczonych wyżej zapisów Regulaminu wynika, że wniosek o dofinansowanie oraz załączniki podpisywane są wg tych samych zasad tj.:

- a) przez osoby uprawnione do reprezentacji wnioskodawcy zgodnie z przepisami prawa lub zapisami dokumentów rejestrowych wnioskodawcy, do reprezentowania wnioskodawcy, składania oświadczeń oraz zawierania umów mogących skutkować zaciągnięciem zobowiązań majątkowych,
- lub
- b) przez inną osobę upoważnioną stosownie przez osoby właściwe do reprezentacji wnioskodawcy, przy czym w takim przypadku konieczne jest załączenie do wniosku pisemnego upoważnienia do podpisania wniosku (załącznik nr 13 do wniosku).

Należy też zaznaczyć, że w przypadku Wnioskodawcy będącego spółką cywilną Regulamin konkursu przewidział dodatkowy wymóg - zgodnie z pkt 7 *Instrukcji wypełniania załączników* stanowiącej załącznik nr 4 do Regulaminu konkursu, gdy Wnioskodawcą jest spółka cywilna należy dołączyć dokumenty rejestrowe wszystkich wspólników oraz kopię umowy spółki wraz ze wszystkimi jej aneksami (jako załącznik nr 7 do wniosku o dofinansowanie). Wymóg ten wprowadzono m.in. w celu ustalenia osób uprawnionych do reprezentacji spółki.

Pierwotnie złożony wniosek o dofinansowanie wraz z załącznikami podpisany został przez jednego ze wspólników – Pana Andrzeja Kuchtę, upoważnionego do tej czynności przez pozostałych dwóch wspólników – Pana Marcina Szmyda oraz Pana Łukasza Sanockiego. Co istotne, do pierwotnej wersji wniosku nie załączono, wbrew Regulaminowi konkursu umowy spółki cywilnej tj. dokumentu określającego zasady reprezentacji Wnioskodawcy. Z tego powodu niemożliwe było na etapie pierwotnej oceny wniosku zdiagnozowanie, czy wniosek ten został podpisany prawidłowo, tj. czy upoważnienie dla Pana Andrzeja Kuchty zostało udzielone zgodnie z zasadami wynikającymi z umowy spółki. Dlatego wezwano Wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku o tą umowę, IZ RPO WP zastrzegła przy tym, że dane osób upoważnionych do reprezentacji spółki zostaną zweryfikowane po dostarczeniu umowy spółki.

Wniosek (wraz z załącznikami) złożony w ramach uzupełnień podpisany został przez jednego ze wspólników - Pana Marcina Szmyda, działającego na mocy pełnomocnictwa udzielonego przez Pana Andrzeja Kuchtę. W ramach uzupełnień przedłożono umowę spółki z której wynika, że w sprawach, których wartość przekracza jednorazowo 100 000 zł (umowa definiuje takie sprawy jako przekraczające zwykły zarząd) potrzebna jest uchwała wspólników (§ 8 ust. 2 umowy spółki obowiązującej od dnia 27 września 2011 r.). W sprawach, których wartość przekracza 200 000 zł uchwała winna być podjęta jednomyślnie. Dodatkowo umowa wymaga, by w sprawach przekraczających zwykły zarząd spółkę reprezentowali dwaj wspólnicy łącznie, działający w granicach określonych uchwałą wspólników (§ 9 ust. 2 umowy spółki).

Biorąc pod uwagę, że wniosek o dofinansowanie jest załącznikiem do umowy o dofinansowanie, a umowa jest zobowiązaniem majątkowym na realizację projektu w kształcie opisanym wnioskiem o dofinansowanie oraz że na założone we wniosku cele, wskaźniki, rezultaty projektu udzielane jest dofinansowanie, uznać więc trzeba, że wniosek o dofinansowanie jest najistotniejszym dokumentem w którym Wnioskodawca określa, w jakim kształcie zrealizuje projekt, jaki jest cel tego projektu i jakie będą jego rezultaty. Na projekt w kształcie opisanym wnioskiem Wnioskodawca (w przypadku pozytywnej oceny) otrzyma dofinansowanie po podpisaniu umowy o dofinansowanie. W tym przypadku umowa taka dotyczyłaby kwoty 2 207 235 PLN, na tyle bowiem Wnioskodawca wycenił wydatki projektu ogółem. Kwota ta wielokrotnie przekracza ustalony w umowie spółki próg 100 000 zł, powyżej którego wspólnicy uznają sprawę za przekraczającą zakres zwykłego zarządu.

IZ RPO WP uznaje, że podpisanie wniosku o dofinansowanie jest czynnością przekraczającą zakres zwykłego zarządu spółki i powinno nastąpić według zasad ustalonych w umowie spółki dla takich przekraczających zwykły zarząd spraw.

Jednocześnie prawdą jest, tak jak twierdzi Wnioskodawca w proteście, że zgodnie z zapisami kodeksu cywilnego uchwały wspólników spółki cywilnej nie wymagają zachowania żadnej szczególnej formy, a ich podejmowanie nie jest sformalizowane. Dlatego też należy przyjąć, iż podjęto uchwałę zatwierdzającą podpisanie wniosku o dofinansowanie, o czym świadczą złożone jako załącznik nr 13 do wniosku pełnomocnictwa upoważniające jednego ze wspólników do podpisania wniosku w imieniu spółki, zarówno na etapie aplikowania jak i składania uzupełnień. Pełnomocnictwo zostało udzielone przez dwóch wspólników spółki, wspólnikowi trzeciemu, a on pełnomocnictwo przyjął. Oznacza to, że wśród wspólników istniał konsensus co do decyzji o złożeniu wniosku o dofinansowanie oraz ewentualnych uzupełnień.

Należy także stwierdzić, że zarówno dokumentacja pierwotna jak i złożona w ramach uzupełnień została podpisana zgodnie z wymogami konkursu jak również z w myśl § 9 ust. 2 umowy spółki. Zarówno na etapie aplikowania jak i składania uzupełnień, wniosek o dofinansowanie wraz z załącznikami podpisany był przez

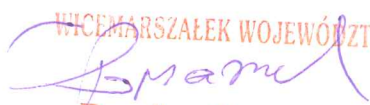
jednego ze współników, który działał w imieniu własnym jak i w imieniu mocodawcy, co została poparte stosownymi pełnomocnictwami (załącznik nr 13 do wniosku o dofinansowanie). Dodatkowo jak wspomniano wyżej należy uznać, iż wymagane umową współników uchwały zatwierdzające czynności przekraczające zwykły zarząd zostały podjęte o czym świadczą udzielone pełnomocnictwa do podpisania dokumentacji konkursowej.

Reasumując należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie oraz załączniki do tego wniosku zostały podpisane w zgodzie z zasadami reprezentacji spółki wynikającymi z umowy spółki, dostarczonej IZ RPO WP na etapie uzupełnień wniosku. Przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu spełnia kryteria formalne administracyjne standardowe – kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku oraz kompletność i prawidłowość załączników do wniosku. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę pozytywną.

Tym samym IZ RPO WP uwzględnia protest i na podstawie art. 58 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej, kieruje projekt do właściwego etapu oceny, tj. do etapu oceny formalnej, która przebiegać będzie z uwzględnieniem niniejszego rozstrzygnięcia, eliminującego wadę w postaci nieprawidłowego podpisania wniosku o dofinansowanie wraz załącznikami.

Otrzymują:

- 1) AP-MEDIA s.c., ul. Bednarska 6, 38-200 Jasło,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk